# *АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА*

# О разрядке разрушительной антирусской матрицы

## *1. Провокация*

В газете “КоммерсантЪ” № 230 (3806) от 13.12. 2007 г. была опубликована статья “Россия и мир будут потрясены убийством Владимира Путина” Подзаголовок названной этой статьи — «В США подготовлены сценарии будущего для России».

Публикация начинается следующим уведомлением:

«Сегодня в Вашингтоне будет представлен доклад “Альтернативные сценарии будущего России”, подготовленный авторитетным неправительственным Центром стратегических исследований. Наряду с традиционной критикой российской демократии отдельные оценки доклада звучат фантастически. Самая скандальная из них — предположение о том, что президент РФ Владимир Путин будет убит 7 января 2008 года в Москве[1]. Накануне обнародования доклада его текст оказался в распоряжении собкора Ъ в Вашингтоне ДМИТРИЯ Ъ-СИДОРОВА.

Авторами последнего 59-страничного исследования по России стали ведущие американские кремленологи — директор российской и евро-азиатской программы Центра стратегических исследований Эндрю Качинс, бывший директор по России Совета по национальной безопасности США Томас Грэм, профессор международных отношений Университета Джорджа Вашингтона Генри Хейл, старший эксперт Института мировой экономики Питерсена Андерс Аслунд и другие. На обложке отчёта размещены пять фотографий, по мнению авторов и издателей представляющих собирательный образ России. На них запечатлены российский президент Владимир Путин на встрече лидеров G8 и на встрече с председателем КНР Ху Цзиньтао, недавний арест лидера “Другой России” Гарри Каспарова, покрытые снегом нефтяные вышки и учительница с детьми в компьютерном классе».

## *2. Как к этому относиться?*

Политический терроризм может иметь одной из целей уничтожение ключевых политических фигур противника. И в этом качестве он действительно может быть эффективен для решения стратегических задач политики, если в самой политике потенциальных жертв терроризма почти всё действительно зависит от незаменимых «ключевых фигур».

---

[1] «Согласно прогнозу, убийцы Владимира Путина найдены не будут, а Россию сразу же охватит хаос, в результате которого произойдёт обвал биржевого рынка, начнутся массовые забастовки и демонстрации, которые приведут к введению в стране чрезвычайного положения 20 января 2008 года, после чего “президентом РФ станет президент ОАО РЖД Владимир Якунин, по приказу которого будут не только расстреляны бастующие нефтяники в Сургуте, но и приговорены к смерти за хищение миллиардов долларов губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко и мэр Москвы Юрий Лужков”» (см. публикацию на сайте NEWSru.com: «Автор “убийства Путина на Рождество”: “В следующие 10 лет Россию ждёт относительно стабильный сценарий с довольно позитивным исходом”» — сноска добавлена 31 декабря 2007 г.).

Соответственно, если заговор фактически развёрнут и действует, то эта публикация — команда на исполнение сценария (не обязательно 7 января, и не обязательно в указанном в публикации месте). Инициаторы[1] могут принадлежать к либерально-буржуазной ветви масонства[2] — прежде всего в Великобритании, а потом уж в США (британцы сами предпочитают не мараться в таких делах, а на протяжении веков действуют через подставных лиц[3]). Зарубежные кураторы и подчинённые им действующие в России организаторы и исполнители могут быть каких угодно оппозиционных к послеельцинскому бюрократическому режиму политических взглядов (но, скорее всего, они — не либералы: в случае провала заговора либералы в России должны остаться незапятнанными) либо без оных — просто перманентно недовольные всем и вся возбуждённые психопаты.

В аспектах социологии противодействие такому структурно организованному заговору, прежде всего, — компетенция соответствующих спецслужб РФ, хотя их деятельность безусловно нуждается в матрично-эгрегориальной поддержке (молитвы и *прямое волевое воздействие на эгрегоры общества со стороны тех, кто это умеет делать*).

Мотив для организации заговора против высших должностных лиц постсоветской государственности России у либерально-буржуазной ветви мирового масонства есть: воплощение в жизнь Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России”[4] за последние 10 лет затормозилось. «План Путина», предусматривающий модернизацию страны, и некие реинтеграционные (в пределах государственных границ бывшего СССР) и интеграционные процессы (за пределами границ СССР) в международной политике, в которых Россия участвует как субъект (и более того в некоторых из них — как координатор), вообще ставит под вопрос возможность выполнения упомянутой директивы.

При этом встаёт вопрос: На чём основана уверенность хозяев директивы и спецслужб Запада, что подобный заговор может иметь успех в России?

— На том, что за 60 лет действия Директивы СНБ США 20/1 ни руководство СССР, ни руководство Российской Федерации ни разу не дали ей должной политической оценки (не говоря уж о разработке мер

[1] В данном контексте подразумевается такое соотношение: инициаторы вдохновляют заказчиков; заказчики подъискивают кураторов; кураторы подъискивают организаторов; организаторы подъискивают непосредственных участников и непосредственно координируют ход заговора. Отчётность — в обратном порядке: от исполнителей — к инициаторам.

[2] Информация для скептиков: бабочек и марки коллекционируют другие, «братаны» “вольные каменщики” изначально приставлены к политике и международным отношениям.

[3] Участие их дипломатических представителей в организации заговора с целью убийства императора Павла, в организации убийства Г.Е.Распутина и в организации февральской революции в 1917 г. — некая чрезвычайщина, в которой обычно применяемые методы управления политическим терроризмом через каскад подставных лиц обладали слишком низким быстродействием.

[4] Предусматривала ликвидацию Советской власти, расчленение СССР и России на множество марионеточных “суверенных” государств, по одиночке и в совокупности зависящих от Запада, которые должны удовлетворять западным стандартам фальшдемократии и соблюдения “прав человека”. Перевод на русский язык этой заморской директивы можно найти в интернете, в частности: http://www.patriotica.ru/enemy/dalles_plan.html. В составе Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках включена в раздел “Других авторов”.

по противодействию её воплощению в жизнь) даже после того, как оно получило убедительные доказательства реализации её основных положений на территории СССР — России. И как хозяева директивы должны трактовать такие действия своих «политических противников»?

— Если не впадать в маразм, то ответ очевиден: «Либо мы имеем дело с нашими глубоко законспирированными политическими союзниками, либо — с безнадёжными идиотами».

Если структурно организованного заговора реально нет, то заокеанский доклад “Альтернативные сценарии будущего России” — образчик социальной магии и выражение способа управления политикой путём распространения сплетен и анекдотов. В терминах достаточно общей теории управления (ДОТУ[1]) это — попытка организовать желаемое действо безструктурным способом управления. Этот способ основан на том, что всегда существует вероятностная предопределённость неких событий, которая может стать реальностью, вследствие циркулярного безадресного распространения некой информации в обществе, на которое некоторое количество членов общества откликнется *желательным (для инициаторов процесса безструктурного управления)* образом. В данном случае этот способ предполагает, что какой-нибудь маньяк психопат (или бригада) откликнется на “прогноз” американских политтехнологов и сам сделает всё, чтобы заокеанское пустословие стало программой действий.

В подобных случаях (в этом году в СМИ уже было сообщение такого рода перед визитом президента РФ в Иран) соответствующие спецслужбы должны работать, как и в случае структурно организованного заговора, обеспечивая безопасность на путях следования и в местах пребывания главы государства, а так же и иных «ключевых фигур». Особое внимание следует обращать на разного рода «нетипичности» и сбои в реализации планов перемещения и пребывания охраняемых лиц: матрицы проявляются в такого рода «нетипичных» и не предусмотренных планами событиях, но интерпретация такого рода знаков может осуществляться только в конкретике их проявлений в темпе развития ситуации. Общих рецептов интерпретации (типа «сонников») нет, кроме одного:

**Недопустимо накачивать ни в обществе, ни тем более в спецслужбах эмоции на тему, что где-то бродит реальный, но неведомый маньяк (либо бригада маньяков) с намерениями совершить покушение, по какой причине его надо «перебдить»[2].**

---

[1] См. работу ВП СССР “Мёртвая вода” и постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления С-Петербургского государственного университета. Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Каламбур советских времён, известный в кругах, где работы носили секретный характер: Лучше перебдить, чем недобдить. — Вообще-то было бы более правильно писать и говорить «перебдеть», «недобдеть», но слово «бдеть» (писалось через «Ять», означало «бодрствовать», «быть на страже») к моменту появления этого каламбура стало малоупотребительным, а слово «бдительность» было очень распространённым вследствие пропаганды «бдительности» как одной из основ режима секретности. Поэтому каламбур происходил от слова «бдительность», а не от исходного глагола «бдеть», вследствие чего мы сохраняем в тексте созвучие его компонент и производных от него слов со словом «бдительность».

Если вопреки этому начинается нагнетание эмоций страха или опасений на тему «перебдить», то психическая энергия[3] тех, кто охвачен эмоциями страха или опасений, идёт на энергетическую накачку матрицы сценария, с которым «перебдительные» связывают свои страхи или опасения, что способствует воплощению их страхов и опасений в жизнь — пример чему убийство П.А.Столыпина, которое стало возможным прежде всего потому, что служба охраны была обуреваема настроением «перебдить», не владея реальной ситуацией и не понимая реальных целей тех политических сил, которые могли в те годы стать на путь политического терроризма.

14 декабря 2007 г.

## *2. Продолжение (28 — 30 декабря 2007 г.)*

Позднее, как сообщил сайт NEWSru.com 24 декабря 2007 г., «Качинс обвинил газету “Коммерсант” в том, что она “исказила суть доклада американских политологов о сценариях развития России”» (см. публикацию на названном сайте: «Автор “убийства Путина на Рождество”: “В следующие 10 лет Россию ждёт относительно стабильный сценарий с довольно позитивным исходом”»).

Тем не менее, затронутая проблематика не потеряла актуальности вследствие этого якобы опровержения. Матрицы проявляются в событиях. Одни и те же матрицы — в повторении по сути одних и тех же событий, возможно с некоторыми вариациями, в других исторических декорациях.

Об одном специфическом классе частных случаев такого рода повторения по сути одних и тех же событий говорит широко известный афоризм: «История повторяется дважды: один раз как трагедия, а другой — как фарс». Но это не единственная возможность, в противном случае не было бы поговорки «наступить на одни и те же грабли».

Анализу матрично-эгрегориальных процессов в истории нашей Родины посвящена аналитическая записка ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”.

В ней было показано, что:

- Смута — явление специфически Русское и проистекает из несовпадения представлений простонародья и “элиты” о справедливости в обществе.
- Полный цикл развития смуты включает в себя две фазы:
  - в первой фазе решаются задачи общецивилизационного строительства Руси, открытого и для участия в нём других народов, но “элита” в ходе этого процесса наглеет и проявляет склонность к установлению своего рабовладения в отношении простонародья в тех или иных цивилизационных формах соответственно достигнутому уровню развития субкультуры рабовладения (от грубой силы до «компостирования мозгов»);
  - «оборзев», “элита” устраивает собственно смуту, по выходе из которой она строит антинародное кланово-корпоративное “элитарное” государство (собственно ради этого смута “элитой” и затевается), которое приходит к своему краху вследствие пороков и управленческой недееспособности правящей “элиты”, противопоставляющей себя народу.

[3] Те разновидности энергии, которые несут процесс обработки информации в психике человека и излучаются им в окружающую среду в процессе психической деятельности.

- В развитие смуты на Руси всегда в историческом прошлом вмешивались сторонние силы, с которыми всегда сотрудничала антинародная по своей сути “элита”, которая в силу собственной дури и амбициозности становилась тупым орудием в борьбе политических сил зарубежья за окончательно безповоротное порабощение Руси.
- Постсоветская Россия является “элитарным” кланово-корпоративным антинародным государством, характерным для второй фазы полного цикла развития смуты.
- Вариантов дальнейшего развития государственности во второй фазе полного цикла развития смуты два:
  - либо крах вследствие неадекватности и порочности правящей “элиты”;
  - либо преображение в действительно общенародное государство, в котором власть — служение Богу и народу, а не кормушка и не средство паразитизма кланово обособившегося меньшинства на народе.

В историческом прошлом — на рубеже XVI — XVII вв. возможность избежать краха государственности, если судить по известным фактам истории, была: деятельность Бориса Годунова была направлена на решение острых социальных проблем.

Однако он столкнулся с саботажем и клеветой со стороны “элиты” и стал жертвой заговора тех “элитарных” кланов, которые не признавали права на Русский престол Ивана Грозного и его потомков[1]. Этот заговор сложился ещё во времена детства царевича Ивана (будущего Грозного) и представлял собой многоходовку, в которой Романовы были не последними игроками и которым достался в конечном итоге престол, а на Б.Ф.Годунова была возложена вся полнота ответственности за происшедшую смуту.

В аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть[2] и умирать рабами…” были показаны некоторые параллели в биографиях Б.Ф.Годунова и В.В.Путина.

Ельцина только назвали Борисом при рождении и иронизировали в его адрес («царь Борис»), когда он стал главой постсоветской государственности РФ, «а вот в биографиях Бориса Фёдоровича Годунова и Владимира Владимировича Путина действительно много общего, несмотря на то, что их в истории разделяют 400 лет:

- оба родились в 52 году: Борис Годунов — в 1552, В.В.Путин — в 1952 г.;
- оба начали службу в госбезопасности: Годунов — в опричнине, Путин — в КГБ;
- оба стали фактическими правителями при номинальном главе государства: Годунов начал править в царствование Фёдора Иоанновича,

[1] Они не признавали правомочным расторжение брака Василия III и его первой супруги Соломонии; кроме того, многие были убеждены, что Иван Васильевич Грозный — не сын Василия III, поскольку обвиняли его супругу (а потом вдову) Елену Глинскую в том, что она прижила Ивана от боярина Ивана Фёдоровича Телепнёв-Овчины-Оболенского. Исследования останков в XX веке показали, что Иван Грозный вопреки всем наветам на его мать Елену Глинскую всё же был сыном Василия III, и соответственно — законным наследником престола. Вопрос о разводе Василия III с Соломонией Сабуровой, постриженной в монахини; о достоверности сведений о рождении ею после пострижения сына; о судьбе этого сына (первенствующего в праве престолонаследия перед сыном Елены Глинской) — особая тема. (Сноска с пояснением добавлена при цитировании).

[2] По контексту кажется правильнее «жить» рабами, но живёт — человек; раб не живёт, а влачит существование.

Путин стал премьер-министром в августе 1999 г. при номинальном главе государства Б.Н.Ельцине;

- оба с точки зрения правящей “элиты” своего времени — «худородные выскочки»;
- оба — неплохие для своего общества администраторы, инициировавшие проекты общественной в целом значимости,
  - с одной стороны, благонамеренно ориентированные на удовлетворение интересов всего народа, а не исключительно “элиты”,
  - с другой стороны оба берутся за решение актуальных задач с заведомо негодными средствами (о чём не имеют представления в силу некритичного восприятия полученного ими образования), и оба не имеют социальной базы[1] в народе, из которой могли бы черпать управленческие кадры для решения этих задач;
- будучи фактически политиками-одиночками, оба избегают конфронтации с исторически сложившейся “элитой” и сколь-нибудь массовых политических репрессий, не задают вопросов типа «вы дурак или враг народа (изменник Родины)?», даже в тех ситуациях, когда к тому есть основания, позволяя своим политическим противникам одуматься либо тихо удалиться от дел;
- при этом на обоих молва возлагает бездоказательно-предположительно ответственность за тяжкие преступления: на Годунова — убийство царей Ивана Грозного и его сына Фёдора Иоанновича, а так же и общеизвестное — «маленького царевича зарезал» — убийство в Угличе младшего сына Ивана Грозного царевича Дмитрия; на Путина — отравление своего бывшего патрона А.А.Собчака, взрывы домов в Москве, убийство журналистки А.Политковской (гражданка США[2]) и отравление в Лондоне бывшего сотрудника ФСБ А.Литвиненко радиоактивным полонием;
- Годунов содействовал учреждению Московского патриархата, благодаря чему РПЦ стала автокефальной церковью, перестав быть одной из митрополий Византийской церкви; Путин подаёт себя как воцерковленного православного христианина и успешно содействовал объединению РПЦ Московского патриархата и Русской православной церкви за рубежом[3] (благодаря чему РПЦ обрела статус глобальной церкви), при нём пропаганда РПЦ стала занимать заметное место в сетке россионского теле- и радиовещания и фактически является единственной альтернативой либеральной безъидейности в федеральных эфирных СМИ[4].
- Годунов положил начало становлению рабовладения “элиты” в отношении собственного народа в форме крепостного права; Путин содействует распространению в России долговой кабалы в форме ипотеки и прочих способов «жизни в *кредит», даваемый под процент*.

[1] В данном случае речь идёт не об «эмоциональной поддержке» и одобрении проводимой политики, а о носителях знаний и навыков, необходимых для работы в сфере управления — как государственного, так и хозяйственного.

[2] Текст присяги при приёме в гражданство США обязывает к измене прежней Родине — между прочим.

[3] Акт о каноническом общении РПЦ Московского патриархата и Русской православной церкви за рубежом, т.е. о взаимном признании священства и спасительности для душ верующих служб и обрядности обеих церквей, был подписан в Москве 17 мая 2007 г.

[4] Партийной пропаганды даже оставленных в целях создания многопартийности нескольких партий практически нет. То, как В.Порохова рассказывает про ислам, — в силу занудной педантичности изложения малозначимых вопросов — скорее антиисламская пропаганда, а не изложение коранической альтернативы библейскому проекту порабощения человечества, о котором речь пойдёт далее.

Но есть и различия между смутным временем рубежа XVI — XVII веков и смутным временем конца XX — начала XXI века. Наиболее заметные состоят в том, что:

- В смутное время рубежа XVI — XVII веков сначала была попытка Годунова реформировать государство и общество, а затем началась смута и после смерти Годунова наступил крах государства и социальный хаос. А в наши дни череда следования событий несколько иная: сначала крах государства и хаос, а потом инициированные В.В.Путиным реформы, претендующие на возрождение государства и дальнейшее развитие общества.
- При этом Годунова и Ельцина объединяют только имя и дата смерти — оба Бориса умерли 23 апреля, но Годунов умер в 1605 г., а Ельцин (официально[1]) — в 2007 г. В.В.Путин жив, продолжает возглавлять государство, а “Единая Россия” заявляет, что возрождение России запрограммировано “Планом Путина” и Путин будет «национальным лидером» даже после того, как сложит с себя полномочия главы государства.

Т.е. ныне Ельцин, как носитель имени «Борис», в некотором смысле стал жертвой, заместившей в матрично-эгрегориальных процессах другого человека, биография которого во многом сходна с биографией Бориса Годунова, хотя он носит другое имя и другое отчество[2]. Принесли Бориса в «жертву смертного замещения» умышленно либо он сам подставился — это другой вопрос.

- В бытность Годунова правителем при Фёдоре Иоанновиче судачили на тему, станет ли Борис царём? Деваться Годунову было некуда: либо — на трон, либо — в ссылку (в лучшем случае), — Годунов стал царём; в бытность В.В.Путина президентом, также судачат на тему, нарушит ли он Конституцию РФ и пойдёт на третий срок, либо Конституцию не нарушит, но останется фактическим правителем России по завершении второго президентского срока» (конец цитаты упомянутой аналитической записки, написанной в мае 2007 г.).

За время, прошедшее после мая 2007 г., в политической жизни России многое произошло. С рассматриваемой нами проблематикой матричных проявлений связаны следующие факты:

- В.В.Путин не стал изменять действующую конституцию и не участвует в президентских выборах, назначенных на 2 марта 2008 г.;
- он поддержал кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева на пост президента РФ.

В смуту рубежа XVI — XVII веков престол перешёл к человеку, который именовался Дмитрий, и который вошёл в официальную версию истории под именем Лжедмитрий I. Кто хочет, *это повторение имён преемников высшей государственной власти в смутные времена прошлого и настоящего* может рассматривать как своего рода «исторический курьёз», но

[1] По одной из версий Б.Ельцин умер в 1996 г., после чего роль президента Ельцина исполнял его двойник. См. обоснование этой версии в кн: Ю.И.Мухин, “Код Ельцина” (Москва, «Яуза», «Пресском», 2005 г.).

[2] Надеемся, что это не повод для Фоменко, Носовского и Каспарова, в очередной раз укоротить историю и заявить, что Борис Годунов — это Владимир Путин, которого летописцы почему-то записали под другим именем, а историки-традиционалисты — сдвинули на 400 лет в прошлое, искусственно удлинив историю.

В материалах Концепции общественной безопасности о “новой хронологии” см. работу ВП СССР «Провидение — не “алгебра”...»

безопаснее расценивать это совпадение как проявление (пусть и с вариациями) одной и той же матрицы.

Последнее обязывает вспомнить, что вне зависимости от мнений разных историков о том был ли Лжедмитрий I — Гришкой Отрепьевым, либо Григорий Отрепьев — временный псевдоним упреждающе сокрытого от покушения истинного царевича Дмитрия Иоанновича — законного престолонаследника, но человек, реально воцарившийся под именем Дмитрий, не умер своей смертью: он был убит.

Т.е. это — основание для того, чтобы подумать об обеспечении безопасности и Д.А.Медведева.

Причём надо понимать, что покушения на жизнь «ключевых фигур» — не самоцель их инициаторов; что покушения (тем более достигшие успеха), — представляют собой средство достижения иных целей.

Пример тому — убийство Беназир Бхутто в Пакистане. В результате режим Мушаррафа и народ Пакистана получил проблемы, которых не было бы, останься Б.Бхутто жива и даже победи возглавляемая ею партия на парламентских выборах. В результате убийства Б.Бхутто выиграла некая третья сила, но не режим Мушаррафа или оппозиция ему, и уж во всяком случае — не народ в целом. Но это убийство вряд ли могло произойти, если бы кто-то в спецслужбах Пакистана не смотрел бы сквозь пальцы на подготовку убийства политического деятеля, которому явно не все спецслужбисты симпатизировали.

Если одна из целей заговора против России — довести до конца воплощение в жизнь Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.[1], то хозяевам этого проекта необходима дестабилизация России и хаос. А послужит этой цели организация убийства В.В.Путина либо Д.А.Медведева — это уже политическая конкретика.

Так же надо понимать, что есть сценарий, который позволяет инициаторам этого заговора сразу «убить двух зайцев»:

* * *

Если Д.А.Медведев будет избран президентом РФ, а В.В.Путин станет премьером, то в случае, если Д.А.Медведев в силу каких-то причин оказывается не способным исполнять обязанности президента страны, то его преемником на этом посту на срок до избрания нового президента становится премьер-министр — В.В.Путин.

Если покушение на Д.А.Медведева организуется и достигает успеха, то на В.В.Путина разработчики сценария возложат вину за организацию заговора с целью сохранить за собой высшую государственную власть на юридически безупречных основаниях. Если покушение на Д.А.Медведева не достигает успеха, то обвинения будут — те же.

* *
*

Т.е. на Д.А.Медведева в реальности наших дней могут возложить роль, аналогичную роли его тёзки — царевича Димитрия Иоанновича — сына Ивана Грозного, согласно господствующей версии официальной истории убитого в Угличе убийцами, подосланными Б.Ф.Годуновым. Хотя ход истории говорит о том, что убийство Димитрия было организовано если не самими Романовыми, то их зарубежными кукловодами для того, чтобы

[1] А так же и хронологически более ранних документов аналогичного содержания, которые публиковала зарубежная пресса перед первой мировой войной XX века, но которые не удалось воплотить в жизнь благодаря прозорливости и политической воле И.В.Сталина.

убрать и династию Рюриковичей-Рабиновичей[2] которая становилась по существу общеевразийской[2], и общеевразийскую по своим родовым корням династию Годуновых.

Но сплетни на тему, что во всех злодействах прошлого и настоящего виноват «Годунов» — «гуманитарный фактор», который способен возбудить на смуту только специфический подотряд отечественной интеллигенции. Чтобы «простимулировать» к смуте остальных — достаточную массу простонародья — необходим финансовый кризис и неизбежный за финансовым кризисом — кризис общеэкономический, что способно сорвать выполнение «Плана Путина»: *не надо забывать, что хотя с государственным долгом благодаря усилиям режима В.В.Путина всё обстоит достаточно благополучно, но частные предприниматели были поставлены в такие условия, что им на протяжении многих лет было выгоднее брать кредиты в зарубежных банках*[3].

Что работает на этот сценарий в условиях современной России? — Многое:

- Уже упомянутая зависимость частного и частно-корпоративного секторов экономики от зарубежных источников кредитования.
- Отсутствие если не общенародной идеологии, то внятной однозначно понимаемой идеологии политических партий и, прежде всего, — «профсоюза бюрократов» “Единой России” (от всякой политической партии думающему гражданину требуется: учебник всемирной истории, учебник истории Отечества, учебник экономики и финансов, учебник социологии — ни одна из партий не может предложить своего набора этих учебников).
- Охочие до сенсаций журналисты почему-то не раскопали «исторический курьёз» — параллельные места в биографиях Б.Ф.Годунова и В.В.Путина. Однако на театральные подмостки была вытащена для сугубо “элитарного” просмотра зарубежная опера XVII века “Борис Годунов или трон обретённый коварством”, о чём СМИ радостно раструбили. Это — один из этапов программирования так называемого «коллективного безсознательного» — эгрегориальной алгоритмики.
- Распространение в интернете сведений о еврейском происхождении Д.А.Медведева и женитьбе его на еврейке, что как минимум не способствует доверию к нему в так называемых «патриотических» кругах — общества, государственной бюрократии вооружённых силах и спецслужбах, а как максимум — возбуждает на действия, направленные против него лично и его карьеры вплоть до попустительства покушений на его жизнь.
- 28 декабря вечером на канале ТВ «Культура» прошёл фильм «Юлий Цезарь» по пьесе Шекспира (английская постановка конца 1950-х годов) — явно не вписывающийся в тематику подготовки к новогодним праздникам, Рождеству Христову и «старому новому году».

---

[1] Владимир Креститель — не только сын Рюриковича князя Святослава, но и сын Малки — дочери хазарского раввина из города Любеч.

[2] Среди предков Елены Глинской — матери Грозного, как сообщает “Большая советская энциклопедия”, — хан Мамай, чьи войска были разбиты на Куликовом поле в 1380 г.

[3] Почему и для чего это делалось? — вопросы, которые следует задавать главам Минфина и Центробанка. В.В.Путин и Д.А.Медведев на основе базового юридического образования не могут иметь адекватных жизни представлений о том, как на основе комплекса специфических «ноу-хау» под прикрытием бреда официальной экономической науки осуществляется управление чужими экономиками в своих интересах вопреки желаниям и воле их номинальных собственников.

В фильме Брут, обращаясь к гражданам Рима после убийства Цезаря, произносит речь, полную современной «демократической риторики», которая могла бы послужить готовым текстом самооправдания в случае успешного покушения на В.В.Путина или Д.В.Медведева:

«Римляне, сограждане и друзья! Выслушайте, почему я поступил так, и молчите, чтобы вам было слышно; верьте мне ради моей чести и положитесь на мою честь, чтобы поверить; судите по своему разумению и пробудите ваши чувства, чтобы вы могли судить лучше. Если в этом собрании есть хоть один человек, искренне любивший Цезаря, то я говорю ему: любовь Брута к Цезарю была не меньше, чем его. И если этот друг спросит, почему Брут восстал против Цезаря, то вот мой ответ: не потому, что я любил Цезаря меньше, но потому, что я любил Рим больше. Что вы предпочли бы: чтоб Цезарь был жив, а вы умерли рабами, или чтоб Цезарь был мёртв и мы все жили свободными людьми? Цезарь любил меня, и я его оплакиваю; он был удачлив, и я радовался этому; за доблести я чтил его; но он был властолюбив, и я убил его. За его любовь — слёзы; за его удачи — радость; за его доблести — почёт; за его властолюбие — смерть. Кто здесь настолько низок, чтобы желать стать рабом? Если такой найдётся, пусть говорит, — я оскорбил его. Кто здесь настолько гнусен, что не хочет любить своё отечество? Если такой найдётся, пусть говорит, — я оскорбил его. Я жду ответа».

После этого Марк Антоний обличает убийц.

«Я трижды подносил ему корону,
И трижды он отверг из властолюбья?
Но Брут назвал его властолюбивым,
А Брут весьма почтенный человек.
Что Брут сказал, я не опровергаю,
Но то, что знаю, высказать хочу.
Вы все его любили по заслугам,
Что ж теперь о нём вы не скорбите?
О справедливость! Ты в груди звериной,
Лишились люди разума. Простите;
За Цезарем ушло в могилу сердце,
Позвольте выждать, чтоб оно вернулось».

В прошлом году В.В.Путину тоже преподносили специально сделанную корону — «шапку Мономаха», украшенную драгоценными камнями и он от неё отказался.

Шекспир в этой пьесе хорошо показал, как можно манипулировать толпой, чтобы оправдать любую подлость жаждущей власти “элиты”, но с таким же успехом можно, разжигая страсти в толпе, разжечь гражданскую войну, чтобы привести к власти другую “элиту”. В речи Брута много демократической риторики, которой и сегодня демократы пользуются во всю, но и в речи Марка Антония много риторики, с помощью которой можно всего лишь возбудить ненависть к клану соперников, но не стабилизировать обстановку в государстве ко благу народному.

- В интернете также появилось изображение мраморного бюста В.В.Путина, почти неотличимого от мраморного бюста Цезаря.

И хотя для проамериканских либерал-демократов в России по-прежнему главным является сценарий дестабилизации политической обстановки в России, о чём нисколько не смущаясь поведал К.Рогов в статье «Предсказуемая Россия» от 28.12.2007 г. в газете «Ведомости»:

«… пытаясь нарисовать “сбалансированный сценарий”, мы неизбежно попадём впросак. Ибо базовым, инерционным остается всё ещё сценарий несбалансированный. А механизмом разрешения противоречий все еще остается кризис»,

— тем не менее, разрядка разрушительной матрицы, всё же идёт Божией милостью и личностной инициативой людей, которые работают на преображение Родины и Земли, а не на потреблятский или иной социальный статус своего клана или клана покровителя…

Внутренний Предиктор СССР
14 — 31 декабря 2007 г.